



LA TEORÍA MOSCOVICIANA DE REPRESENTACIONES SOCIALES: NOCIONES, CONCEPTOS Y DEFINICIONES

THE MOSCOVICI'S THEORY OF SOCIAL REPRESENTATIONS: NOTIONS, CONCEPTS AND DEFINITIONS

ANTONIO LOBATO JR.¹
alobatojr@hotmail.com

RESUMEN

El presente texto hace parte de la fundamentación teórica de la tesis doctoral "La investigación en las facultades de educación en Bogotá: representaciones sociales de los profesores". Su objetivo es establecer una mejor comprensión de la noción de representaciones sociales desarrollada por Serge Moscovici y la escuela que lo siguió en los últimos 50 años. Para ello, a través de la propuesta de cuadro de disección-construcción nocional, se trabaja con la hipótesis de una complejidad que, en lugar de entorpecer el camino, nos toma por la mano y, a pesar de la cantidad de elementos a considerar (y también precisamente por ello), nos aclara la visión de elementos que componen un "concepto" dinámico como lo es el de representaciones sociales. Se concluye que es posible tener una mejor noción de la idea de RS a partir de los trabajos conceptuales de algunos de los autores más expertos en el tema, sin intentar simplificar el debate y optando por su natural y, por ello, inevitable, complejidad.

Palabras clave: Representación social • Complejidad • Noción • Concepto • Definición.

ABSTRACT

This text is part of the theoretical foundation of the PhD. thesis: "Research in the faculties of education in Bogota: social representations of the professors". Its purpose is to establish a better understanding of the notion of social representations developed by Sergei Moscovici and the school developed after him during the last 50 years. To achieve this purpose, by developing and using the dissection-construction knowledge chart, the thesis works with a hypothesis that includes complexity, in such a way that instead of difficulting comprehension, takes us by hand, and despite of the large amount of elements to consider (and also precisely because of this), clarifies the vision of all the elements that compose a "dynamic" concept such as the concept of social representations. It concludes that it is possible to have a better notion of the idea of social representations (SR), reviewing the conceptual works of some of the most expert authors in the subject, without trying to simplify the debate and preferring its natural and, thus, unavoidable complexity.

Key-words: Social representation • Complexity • Notion • Concept • Definition.

¹ Doctorando en Educación de la Universidad Distrital "Francisco José de Caldas", Bogotá, Colombia. Docente en la Escuela de Posgrado de la Policía Nacional de Colombia. Docente en la Universidad EAN, Bogotá, Colombia. Investigador del Grupo "Formación de Educadores", registrado en COLCIENCIAS, Colombia. Docente en la Universidad Konrad Lorenz, Bogotá, Colombia.



INTRODUCCIÓN

En el trabajo matriz de Moscovici (1979, p.27) el autor afirma que a la facilidad para captar la realidad de las representaciones sociales corresponde la dificultad para captar su concepto; que dicha dificultad se da por razones históricas y no históricas y que estas últimas ahí están en razón de un cruce de conceptos sociológicos y psicológicos.

En Castorina y Barreiro (2006, p.7) encontramos que “la TRS se ha conformado en una encrucijada de disciplinas que van desde la historia, pasando por la sociología, hasta la antropología y la psicología del desarrollo. Este origen ha determinado el carácter algo borroso e impreciso del concepto, de modo tal que no se dispone de criterios consensuados para diferenciarlo de otros”.

Sá (2004, p.30), refiriéndose a la conceptualización de las RS's, afirma que “esa no ha sido una tarea de las más fáciles, para sus propios proponentes y promotores”.

Sin querer ignorar tal dificultad conceptual y, al contrario, asumiéndola de manera positiva, queremos proponer un camino de reconocimiento y construcción de la complejidad que la caracteriza para, desde ahí, tejer una visión más abarcadora de los varios elementos que componen dicho concepto (LOBATO JUNIOR, 2009, p.22). Obviamente no se tiene la pretensión de sacar la noción de las RS's del cruce de saberes en el cual se encuentra, puesto que, creemos, su complejidad hace parte intrínseca de su completitud (LOBATO JUNIOR, 2013, p.279). Lo que queremos es aportar algo de posibilidad de lectura interpretativa al trabajo de algunos autores con el fin de ayudar en el proceso de comprensión al cual todos nos dedicamos cuando busca-

mos aclarar el conocimiento sobre la teoría moscoviana de representaciones sociales (TMRS).

Para este trabajo el término “noción” tiene un carácter central en el proceso de comprensión de dicha teoría. Abric (1994, p.11) utilizó este término para afirmar que se referiría a la visión de Moscovici (1979) alrededor del tema. Jodelet (2008) también utiliza el término no sólo para referirse a la noción de representaciones como tal (p.45), sino a la noción de sujeto que se fue construyendo a lo largo de la historia del pensamiento occidental (p.35) y para el cual este pensar ha regresado también con el decisivo aporte de la teoría de las representaciones sociales (JODELET, 2008, p.60; LOBATO JUNIOR, 2013, p. 291). El mismo término se puede notar en el texto de las profesoras Penin y Silva (2009, p.53) cuando insisten en la necesidad de un examen más profundo de la noción de representaciones para que se eviten problemas investigativos. Mireles (2011, p.02), Lopes (2007, p.08), Rodríguez Salazar (2009, p.13) igualmente lo utilizan cuando se refieren a la importancia de las representaciones sociales en sus trabajos investigativos.

Para este trabajo el término “noción” es la base sobre la cual se apoyan las ideas de concepto y definición como partes estructurales del conocimiento sobre algo.

NOCIÓN → CONCEPTO+DEFINICIÓN

A partir de esta estructura empezaremos a diferenciar si los trabajos de conceptualización de los estudiosos de la TMRS a) tienden más a referirse al proceso utilizado para llegar al dato representacional; b) si se refieren a este mismo dato como constructo de dicho proceso; c) o si, en un carácter más bien ontológicamente anterior, hacen



referencia a la postura epistemológica (o gnoseológica) que se asumen frente al proceso y al dato como tal.

1. NOCIÓN-CONCEPTO-DEFINICIÓN

Pero, ¿qué es lo que buscamos aclarar? ¿qué es noción? ¿cuál la diferencia entre noción, concepto y definición?

a) La noción de noción: La palabra noción tiene su raíz griega en *gnose* y su correspondiente en latín en *cognoscere* (CASTELLO, 2007, p.119). En el griego la diversificación semántica dio lugar a verbos como *gígnomai* (nacer) y *gignósko* (conocer). *Gignósko* dio origen a numerosos derivados como 'diagnóstico', 'pronóstico', 'gnosticismo', 'agnóstico'. Desde la raíz latina (*cognoscere*) son ejemplos de derivados *nobilis* (noble, conocido), *nomen* (nombre) y *notio* (noción o acto de tomar conocimiento), que también han generado 'cognición', 'incógnita', 'ignorar' 'noticia', 'notificar'. La palabra noción puede referirse a actos de operación cognitiva genéricos o específicos sobre una determinada cosa (ABBAGNANO, 2000, p.713). Tener noción de algo puede significar popularmente conocer algo superficialmente y, no solamente desde sus raíces etimológicas, sino que también desde la gnoseología, puede referirse al conocimiento mismo de algo o de parte de este algo. Conocer algo "es pensar lo que es tal como es: el conocimiento es una cierta relación de adecuación entre el sujeto y el objeto, entre la mente y el mundo. (...) Puesto que es una relación, todo conocimiento es siempre relativo: supone un determinado punto de vista, algunos instrumentos (los sentidos, las herramientas, los conceptos...) y ciertos límites (los del sujeto que conoce)." (COMTE-SPONVILLE, 2005, p. 119).

Partiendo de esta comprensión de noción como relación de adecuación y no como superficialidad o generalidad y dando un paso más en el entendimiento que se quiere proponer para la TMRS, se aclararán los términos concepto y definición que, según este trabajo, le dan cuerpo y dinámica a la noción de noción.

Para ello, partamos de la idea diccionaria de algunos términos como "ventana", "teléfono" y "mesa". Dichas ideas nos dicen lo siguiente:

Ventana: abertura hecha por lo general de la parte media a la parte superior de una pared para dar luz y ventilación.

Teléfono: conjunto de aparatos e hilos conductores con los cuales se transmite a distancia la palabra y toda clase de sonidos por la acción de la electricidad.

Mesa: mueble, por lo común de madera, que se compone de una o de varias tablas lisas sostenidas por uno o varios pies, y que sirve para comer, escribir, jugar u otros usos.

Dichas ideas tienen evidentemente dos partes. En la primera en donde se construye una imagen de aquello que se quiere traer a la mente del lector: abertura en la pared; conjunto de aparatos; mueble de madera. En la segunda parte se indica la utilización de dicha imagen: para dar luz y ventilación; con los cuales se transmite a distancia; que sirve para comer, escribir.

Las dos partes conforman un todo que ofrece un conocimiento sobre este objeto o cosa. El conocimiento en estos casos está constituido pura y planamente por un lado por la imagen de algo que reproducimos en la mente y que "pré-conocemos" (abertura, pared, conjunto, aparato, mueble, madera) y por otro lado por el senti-



do que tenemos de uso. En otras palabras, este todo está constituido por el objeto mental que construimos a partir de nuestras experiencias anteriores y por el fin que le atribuimos a tal objeto. Más aún, está constituido por la concepción de la cosa y por su finalidad. O sea, por el concepto (estado, objeto mental, el “qué”) y por la definición (la relación práctica con nuestras vidas, la utilización, el fin, el “para qué”).

b) La noción de concepto: La estructura misma de la palabra concepto nos pone frente a un participio, o a un proceso verbal acabado, un estado, o también al acto de concebir. Concepto es derivado del verbo latino concipere “un compuesto de capio, ‘agarrar’, ‘tomar con la mano’, y, por extensión, ‘contener’, a partir de lo cual se desarrolla el sentido de ‘contener (algo) en la mente’ ” (CASTELLO, 2007, p.128), en este caso, un objeto o entidad mental, en el sentido de idea creada. Por ello, concepto tiene que ver con el sustantivo concepción, que, a su vez, también es tener algo dentro de sí, que puede ser tanto una idea sobre algo, como una nueva vida. La noción de concepto, por lo tanto, nos remite a un estado, a una imagen, a un objeto. En el término “concepto” encontramos la característica fundante de todo objeto, o sea, su imagen, lo que ahí está, frente al sujeto y en una relación recíproca y ontológicamente constitutiva.

c) La noción de definición: Según Abagnano (2000, p.237), en la modernidad el término es comprendido de acuerdo con el uso que “puede tener en dado campo de la investigación”. Definición tiene que ver con la indicación de un fin, de una utilización, de un objetivo. Es atribución de una finalidad o el acto de dar un fin a algo. En el acto de atribución de una finalidad, el término también nos remite a finitud, a fron-

tera, al límite, porque al indicar la finalidad, indica para donde se dirige y, por ende, para donde no se dirige. Al indicar un fin, nos remite hacia adónde va, nos remite al sentido, entendido como dirección y como significado. Se trata, por lo tanto, de la noción del sentido o destino, del fin o uso del objeto mental, se trata de la finalidad que se da a la idea creada, al concepto. Se trata también del “para qué” del concepto.

En este orden de ideas, ninguna “definición” nace de la nada. Las finalidades o el fin real de algo están relacionados intrínsecamente con su concepción, con su concepto, con una manera de concebir algo. A toda definición, por lo tanto, le precede una concepción, o un concepto, que a su vez le da fundamento y sustento ontológico y racional a la atribución de la finalidad que le sigue. Dicha racionalidad condiciona la dirección, el “destino-fin” o la definición de la cosa.

Lo que buscaremos en esta parte de nuestro trabajo es, a partir de la reflexión de algunos autores expertos en el tema de las RS’s, intentar proponer un camino que nos lleve a una “noción” un poco más completa de las representaciones sociales, utilizando para ello una lectura que busque separar el concepto y la definición de cada argumento.

2. CONCEPTO Y DEFINICIÓN COMO NÚCLEOS NOCIONALES

La diferencia presentada entre concepto y definición nos puede ayudar a encontrar las aclaraciones de autores que se dedican a destacar en ciertos momentos solamente el objeto mental presente en el argumento nocional, “el que”; o, en otros momentos, la definición, el fin, la finalidad del objeto estudiado. Esta diferenciación



nos puede ofrecer una posibilidad de lectura de la noción de RS que encontramos en la literatura disponible. Dicha lectura la podemos hacer a partir de un cuadro que funcionaría como una herramienta de ayuda a la interpretación de los trabajos de estos autores. Antes de presentar dicho cuadro en su totalidad, lo vamos a construir en sus varias partes.

En este cuadro nocional, concepto y definición son los núcleos a partir de los cuales vamos a seguir construyendo nuestra herramienta. Aprovechando la idea de "mesa" como ejemplo, su cuadro nocional se quedaría de la siguiente forma:

NOCIÓN DE MESA	
Núcleo nocional del Concepto (imagen, concepción, "el qué")	Núcleo nocional de la Definición (finalidad, objetivo, "el para qué")
"Mueble, por lo común de madera , que se compone de una o de varias tablas lisas sostenidas por uno o varios pies,	... y que sirve para comer, escribir, jugar u otros usos."

Cuadro 01: Ejemplo para la diferenciación entre concepto y definición

El cuadro 02, más abajo, nos trae la estructura nocional de la "definición" de RS encontrada en algunos fragmentos de Moscovici.

3. TENDENCIAS DISCURSIVAS

Aunque la composición básica de una noción puede estar conformada simplemente por un "qué" y por un "para qué", al momento de la elaboración de cada uno de estos núcleos, participan no solamente la percepción que se tiene de la cosa en si y de su finalidad, sino también las influencias culturales, históricas, psicológicas y experienciales que actúan al momento de se construir tal noción. En este sentido, y sobre todo cuando estamos observando temas hermenéuticamente complejos como aquellos del interior de las ciencias humanas², y objetos plurifacéticos como las RS, intervienen otros elementos dinámicos que son las intenciones investigativas del autor, sus influencias filosóficas e ideológicas, el contexto del debate de cada uno de ellos y la dinámica de los conocimientos

² Para profundizar tal temática consultar Packer (2013). La ciencia de la investigación cualitativa. Bogotá: Universidad de Los Andes.

NOCIÓN DE REPRESENTACIONES SOCIALES		
	Núcleo nocional del Concepto (imagen, concepción, "el qué")	Núcleo nocional de la Definición (finalidad, objetivo, "el para qué")
01.	...proceso psíquico	...apto para volver familiar, situar y hacer presente en nuestro universo interno lo que se halla a cierta distancia de nosotros, lo que de alguna manera está ausente. (MOSCOVICI, 1979, p.42)
02.	...corpus organizado de conocimientos y una de las actividades psíquicas gracias a las cuales los hombres	...hacen inteligible la realidad física y social, se integran en un grupo o en una relación cotidiana de intercambios, liberan los poderes de su imaginación. (MOSCOVICI, 1979, p.18)
03.	...es, alternativamente el signo, el doble de un objeto valorizado socialmente. (MOSCOVICI, 1979, p.17)	
04.		...hacen que el mundo sea lo que pensamos que es o que debe ser. Nos muestran que a cada instante una cosa ausente se agrega y una cosa presente se modifica. (MOSCOVICI, 1979, p.39)

Cuadro 02: Disección nocional de algunas ideas sobre representaciones sociales.



que se reconstruyen a cada nuevo aporte científico. Este fenómeno produce como resultado un mapa que se va ampliando y necesitando cada vez más de herramientas que ayuden a sus lectores y estudiosos del tema, a un mejor acercamiento al conocimiento de tal objeto. En otras palabras, el conocimiento o la noción de algo en las ciencias humanas no es una tarea de sencilla y de rápida composición, porque en este campo los debates, contradicciones, discusiones y variedad de posicionamientos hacen parte de su cotidianidad y hacen parte de la dinámica misma de cada saber. El elemento que más colabora en esta dinámica y saludable confrontación es, sin duda, lo que cada autor trae desde su experiencia de vida y de investigación, sus objetivos y sus aportes que, al fin y al cabo revelan, podemos así decir, sus tendencias discursivas.

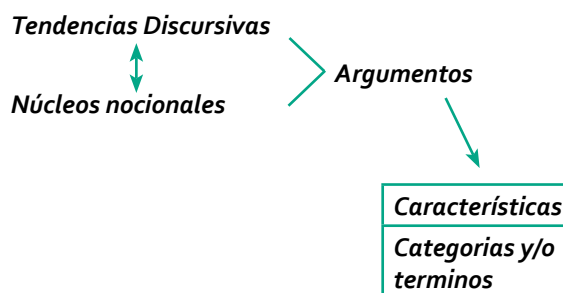
Lo que hemos encontrado en los textos de autores que estudian la TMRS y a cada momento se deparan con la necesidad de aclarar a sus lectores la noción de dicha teoría, fueron básicamente tres tendencias discursivas. Una primera es aquella más ligada al proceso de construcción o constitución de la representación social como tal. En ella aparecen preocupaciones metodológicas, consideraciones de acceso a la información buscada, posibilidad de conocimiento sobre determinado objeto, etc. Otra tendencia es la que desarrolla un discurso más relacionado al fenómeno representacional como tal, al dato de la representación social, o al constructo resultante del proceso metodológico.

Sin embargo, hay una tercera tendencia discursiva, implícita, y ontológicamente anterior a la visión de las representaciones sociales como proceso y como constructo, que se refiere al investigador mismo, al que afirma lo que afirma, al que construye y avanza en el camino de búsqueda, quien

se encuentra con el constructo representacional, lo analiza, lo conoce, lo divulga. Se trata de la tendencia que permite notar la postura epistemológica adoptada por el autor alrededor de la TMRS. Se trata del posicionamiento científico del investigador frente al proceso y al fenómeno representacional. Dicha tendencia discursiva no es indicada explícitamente por los autores, pero está presente en el mismo hecho de la producción de sus discursos sobre las representaciones. Reconocer la presencia de esta postura, nos lleva a formular ciertas características presentes en la manera de ver la representación social que poseen los investigadores de la escuela moscoviciana de RS, y casi que indicar algunas sensibilidades recurrentes que terminan por conformar un eje epistemológico característico de estos investigadores.

4. ARGUMENTOS, CARACTERÍSTICAS Y CATEGORÍAS (O TÉRMINOS)

Si relacionamos núcleos nocionales y tendencias discursivas encontramos argumentos que, apoyados en enunciados con sus categorías y términos, revelan características de dichos discursos.



Tal estructura amplía nuestro cuadro que, a su vez, trae a la vista tipos de argumentos relacionados a la noción de RS. Dichos argumentos, en razón de la relación establecida, pueden tener características epistemológicas, procesuales y de resul-



TENDENCIAS DISCURSIVA	NÚCLEOS NOCIONALES	
	Concepto (imagen, concepción, "el qué")	Definición (finalidad, objetivo, "el para qué")
Postura Epistemológica	Argumentos epistemológico-conceptuales	Argumentos epistemológico-finalístico
Proceso de Búsqueda	Argumentos proceso-conceptuales	Argumento proceso-finalístico
Constructo Resultante	Argumentos constructo-conceptuales	Argumento constructo-finalístico

Cuadro 03: Estructura simplificada del cuadro de disección-construcción nocional

tado (que llamamos constructo). Con este avance tenemos como panorama la estructura del cuadro 03.

Los argumentos epistemológico-conceptuales tienen una característica teórica muy fuerte en el sentido que aportan a nuestro cuadro un nivel de abstracción mucho más alto que argumentos con corte menos teóricos. Los argumentos epistemológico-finalísticos tienen características significacionales en el sentido que están preocupados en afirmar el carácter de atribución de significado que tienen las RS's. Los argumentos proceso-conceptuales se caracterizan por su preocupación con la forma a través de la cual se llega a algún resultado. Los argumentos proceso-finalísticos están más concentrados en los aspectos del contexto en donde se da el proceso de construcción de la representación social. Los argumentos constructo-conceptuales se caracterizan por su carácter objeto-resultante. Por último, los argumentos

constructo- finalísticos tienen sus características relacionadas a los aspectos concreto-prácticos de las acciones relacionadas a las RS.

Antes de seguir es necesario decir algo sobre la palabra 'argumento'. Ella viene del verbo latino *arguere* y significa dejar en claro, presentar aclaraciones. En un discurso como el del trabajo de construcción nocional de las RS's, por lo general, el argumento sirve no solamente para aclarar algo que se dijo, sino que sustenta una posición discursiva marcada por intereses investigativos y epistemológicos. Estos argumentos pueden ser clasificados en razón de las características de sus enunciados, resultantes de las similitudes encontradas en los términos o categorías que forman el texto argumentativo. Así que, a cada tipo de argumento corresponde una característica discursiva compuesta por un grupo de categorías o términos, como muestra el cuadro 04.

Argumento 1 de características X	Argumento 2 de características Y	Argumento 3 de características Z
Categoría a _{1x}	Categoría a _{2y}	Categoría a _{3z}
Categoría b _{1x}	Categoría b _{2y}	Categoría b _{3z}
Categoría c _{1x}	Categoría c _{2y}	Categoría c _{3z}

Cuadro 04: La relación argumento – características – categorías



Dichas agrupaciones hacen que los argumentos “ocupen” un determinado lugar en nuestro cuadro, como veremos más adelante.

En otras palabras, además de los núcleos nocionales, de las tendencias discursivas y de los argumentos, es necesario decir que estos últimos poseen algunos rasgos que nos permiten atribuir a cada celda en donde se ubican una característica común.

5. CUADRO DE DISECCIÓN- CONSTRUCCIÓN NOCIONAL PARA LA TMRS

Es importante decir que las nociones propuestas por los diversos investigadores en RS's varían su posición en este cuadro dependiendo de los puntos de donde parten y en donde quieren llegar con el texto que están escribiendo. Si observamos con cuidado el ejemplo del cuadro número 02 podemos ver que en la noción 01 Moscovici (1979) trabaja la representación social con un argumento epistemológico-conceptual muy breve y de corte psicológico (“proceso psíquico...”), dedicando más espacio a la finalidad de las RS, y ocupando con esta redacción un mayor espacio con argumento epistemológico-finalístico en nuestro cuadro. En la noción 02 el concepto está más desarrollado porque señala un argumento proceso-conceptual que añade datos relacionados a la idea de “corpus organizado”, y deja espacio para una finalidad de corte más social o proceso-finalística, en donde se destacan el grupo y la imaginación. En el ejemplo de la noción 03 el autor no trabaja el fin de la representación, sino que solamente con argumento proceso-conceptual añade aspectos sociales antes no mencionados. En el último ejemplo Moscovici (1979) se dedica a argumentar las RS's como un sujeto activo y por lo tanto

realizador de una acción concreta, en este caso de hacer y mostrar algo, todo concentrado en un argumento constructo-finalístico.

Este ejemplo nos dice que un mismo autor puede apoyarse en una tendencia más de proceso hacia el dato representacional y en el mismo texto puede dar señales más evidentes de su postura epistemológica o de sus concepciones teóricas. Los argumentos en nuestro cuadro, por lo tanto, por la versatilidad de sus enunciados, son dinámicos y variados, no se excluyen mutuamente, se pueden completar y/o estar presentes en varias tendencias discursivas. Esta sintonía con el conjunto de los argumentos les da a los autores una coherencia discursiva global y fecunda en la relación con la teoría. Por ello, con la propuesta de un cuadro de disección-construcción nocional para la TMRS, lo que más importa, no es tanto la posibilidad de “encajar” ahí los varios “conceptos” o “definiciones” que encontramos en los diversos autores, sino darnos cuenta de la unidad discursivo-argumentativa que caracteriza toda la noción de RS, con su diversidad, su complejidad y su transversalidad (JODELET, 2001, p.23).

En esta línea de ideas, con este cuadro de disección-construcción nocional lo que buscamos es ofrecer una herramienta de lectura que facilite al investigador ubicarse frente a la teoría moscoviciana de RS, y las partes más importantes de la misma teoría. Con dicha intención lo que se quiere es mantener la perspectiva de Moscovici (1979) cuando hacía referencia a la dificultad de captar el concepto de RS, utilizando para ello la metáfora del *carrefour* o del cruce de saberes. De hecho ello nos ayuda a comprender que hay formas dinámicas de mirar un mismo objeto. Tener una he-



NÚCLEOS NOCIONALES

TENDENCIAS DISCURSIVA	Concepto (imagen, concepción, objeto, "el qué")	Definición (finalidad, relación, objetivo, "el para qué")
Postura Epistemológica	<p>Argumentos epistemológico-conceptuales (AEC): de características teórico-abstractas.</p> <p><u>Algunas categorías o términos</u> sustancia (simbólica), epistemología, gnoseología, postura investigativa, concepción de ciencia, de saberes, hermenéutica, saber del sentido común, diálogo, diálogo entre saberes ...</p>	<p>Argumentos epistemológico-finalísticos (AEF): de características atributiva-simbólicas</p> <p><u>Algunas categorías o términos</u> atribución de significado, organización significativa, configuración de la identidad social, (substancia) simbólica...</p>
Proceso Metodológico	<p>Argumentos proceso-conceptuales (APC): características formal-midiática</p> <p><u>Algunas categorías o términos</u> forma de conocimiento, medio de acceso, trabajo de llegar a los datos, construcción de objetos mentales, posibilidad de conocimiento de procesos cognitivos, pre-codificación de la construcción de la realidad...</p>	<p>Argumentos proceso-finalísticos (APF): de características contexto-culturales</p> <p><u>Algunas categorías o términos</u> organización social, desafíos sociales, sociedad, política, ideologías, historia, cultura...</p>
Constructo Fenomenológico	<p>Argumentos constructo-conceptuales (ACC): de características objeto-resultantes</p> <p><u>Algunas categorías o términos</u> corpus de conocimiento previo, fenómeno representacional, objeto de estudio, producción cultural, histórica, cognitiva-memoria, afectiva, religiosa...</p>	<p>Argumentos constructo-finalístico (ACF): de características concreto-prácticas.</p> <p><u>Algunas categorías o términos</u> comportamientos, actitudes, relaciones, prácticas, tomas de posiciones, resistencia ...</p>

Cuadro 05: Cuadro de disección-construcción nocional de la TMRS



herramienta de lectura de las varias nociones de RS no significa que la pluralidad de saberes que interviene en su interpretación o la complejidad de comprensiones de sus partes, están minimizadas y simplificadas. Al contrario, dicha herramienta de pronto nos ayude a ver de manera más amplia lo complejo de la noción y las posibilidades que posee de extenderse a otras interpretaciones y lecturas. En este sentido se espera que el cuadro de disección-construcción nocional (Cuadro 05) siga expandiéndose, reformulándose y corrigiéndose.

De esta manera lo que se presenta en el Cuadro 05 son características de los argumentos y las categorías encontradas en los discursos de algunos autores revisados, organizados de acuerdo a lo que se ha visto hasta ahora en términos de núcleos nocionales, tendencias discursivas y argumentos. La posición de dichas categorías en este cuadro, obviamente, va a depender de la clasificación que se dé a las palabras de los referidos discursos.

En nuestro cuadro de disección-construcción nocional (Cuadro 05), en el núcleo del concepto, que se refiere a la imagen del objeto, se pueden notar las siguientes tendencias discursivas:

- a) la postura epistemológica del investigador;
- b) el proceso metodológico para llegar al fenómeno representacional;
- c) el constructo encontrado al final del proceso de búsqueda como fenómeno a ser interpretado.

En el núcleo nocional de la definición, que se refiere a la finalidad de las representaciones sociales, encontramos tendencias discursivas que

- a) le dan a las RS finalidades de atribución de significado, con características atributivo-simbólicas;
- b) destacan su relación con el contexto en donde se establece el encuentro sujeto-objeto representacional;
- c) se concentran más en las acciones o actitudes con un corte más práctico.

Cada argumento está compuesto por categorías que poseen características comunes y se relacionan a temas específicos.

En otras palabras, la lectura de la noción de representación social desde un núcleo nocional de concepto, puede privilegiar la dimensión del posicionamiento epistemológico del autor, del proceso o aún del fenómeno. Por otro lado, si el autor necesita manejar ideas más relacionadas al uso de las RS, puede dedicarse a destacar la dimensión de atribución de significado, la relación con el contexto, o aún la acción de los individuos en el grupo.

Veamos un poco más a fondo cada tipo de argumento.

En el núcleo nocional del concepto de las RS, encontramos tres de ellos agrupados de la siguiente forma:

- a) **Argumentos epistemológico-conceptuales (AEC), de característica teórico-abstracta:** Con Páramo (2011, p.22) afirmamos que postura epistemológica se entiende como "el conjunto de suposiciones de carácter filosófico de las que se valen los investigadores, la mayor parte de las veces de forma tácita, para aproximarse a la búsqueda del conocimiento. Igualmente hace parte de la postura epistemológica la noción que se comparte de realidad y de verdad, el papel que cumple el investigador en la búsqueda del conocimiento, al igual que la ma-



nera como se asume al sujeto estudiado". En estos argumentos los autores se posicionan más cercanos a los aspectos teórico-abstratos de las RS, insistiendo en el enfoque o en los atributos preexistentes al acercamiento de un posible fenómeno representacional. Es un discurso en donde encontramos revelado el posicionamiento del investigador ante un potencial objeto de RS y anterior al trabajo investigativo como tal. Así que en Moscovici encontramos la idea de "sustancia simbólica" (1979, p.27); "saber del sentido común" en Jodelet (2001, p.22); y el concepto de "sistema" en Abric (1994, p.13) cuando hace referencia a la interpretación de la realidad.

b) Argumentos proceso-conceptuales (APC), de característica formal-midiática:

Aquí el trabajo de conceptualización de las RS, sin eximirse del primer aspecto, prefiere resaltarlas como medio de acercamiento o de forma de acceso a un dato. Se destaca el camino o el medio a ser utilizado para que se llegue a los datos buscados, o el trabajo que debe desarrollar el investigador hacia el objeto de su interés. En este sentido encontramos en Moscovici (1979, p.18), la posibilidad de hacer "inteligible la realidad física y social", y que las representaciones sociales concurren "a la construcción de una realidad común a un conjunto social". En Jodelet (2001, p.22) las RS "posibilitan procesos cognitivos", y en Abric (1994, p.13) ellas se constituyen en un sistema de "pre-decodificación de la realidad puesto que determinan un conjunto de anticipaciones y expectativas".

c) Argumentos constructo-conceptuales (ACC), de característica objeto-resultantes: un tercer conjunto de argumentos relacionado al trabajo conceptual de las RS está dedicado al dato representacional como tal. A estos discursos les interesa las representaciones sociales como objeto resultante del camino recorrido o como fenó-

meno representacional y apoyan la mayor parte de su concepto en el resultado de la búsqueda realizada. En esta línea encontramos las representaciones sociales como "un objeto de estudio tan legítimo como éste (el científico)" (JODELET, 2001, p.22); "un conjunto de regularidades empíricas comprendiendo las ideas, los valores y las prácticas de comunidades humanas sobre objetos sociales específicos, así como sobre los procesos sociales y comunicativos que los producen y reproducen" (JOVCHELOVITCH, 2008, p.87); "una 'imagen': a)estructurada, b)cognitiva, afectiva, evaluativa y operativa, c)metafórica o icónica, de d)los fenómenos socialmente relevantes" (WAGNER *et al.*, 2011, p.69.)

Por otro lado, la estructura nocional de un objeto también posee un núcleo que aquí llamamos finalístico o de finalidad, un "para qué", una definición. En este sentido, la observación realizada sobre el trabajo nocional de algunos autores, nos ha llevado a encontrar conjuntos de argumentos que son:

a) Argumentos epistemológico-finalísticos (AEF), de característica atributiva-simbólica: El autor presenta las RS's con la capacidad de atribuir significado a las relaciones sociales, al entorno, al objeto relevante para el grupo. En este sentido aparece la afirmación de que "la representación no es así un simple reflejo de la realidad, sino una organización significativa" (ABRIC, 1994, p.13); en la que se "suministran un conjunto de significaciones que delimitan las posiciones que adoptan los individuos, configurando su identidad social" (CASTORINA, 2007).

b) Argumentos proceso-finalísticos (APF), de característica contexto-cultural: Cuando el autor destaca en las RS's su relación con el contexto del sujeto que



responde, destacando de este entorno aspectos sociales, políticos, históricos. Aquí encontramos la idea de que las RS's dependen de factores de la situación misma como "contexto social e ideológico, lugar del individuo en la organización social, historia del individuo y del grupo, desafíos sociales" (ABRIC, 1994, p.13); que "los aspectos cognitivos de las RS adquieren para los psicólogos un rasgo peculiar: incluyen la pertenencia del sujeto a un grupo social y su participación en la cultura" (CASTORINA, 2007, p.6).

c) **Argumentos constructo-finalísticos (ACF), de característica concreto-práctica:** En este conjunto de argumentos el investigador se dedica a aclarar la influencia ejercida por las RS's en las acciones y comportamientos de los individuos. En este orden de ideas tenemos en Moscovici (1979, p.18) la afirmación de que gracias a las RS "los hombres se integran en un grupo o en una relación cotidiana de intercambios, liberan los poderes de su imaginación". En Abric (1994, p.13) encontramos que las RS "rigen las relaciones de los individuos con su entorno físico y social, ya que determinarán sus comportamientos o sus prácticas". En Doise, citado en Sá (1998, p.74), vemos que las mismas son interpretadas como "principios generadores de tomas de posiciones".

Estos argumentos no se autoexcluyen. Al contrario. En la misma noción podemos encontrar, por ejemplo, aspectos ligados a una visión de las RS's como proceso y a la vez a una visión de las mismas como fenómeno, todo ello iluminado por una postura epistemológica de corte más teórico-abstracto. Obviamente, como ya lo dijimos, el mismo autor, en el desarrollo de sus discursos tiene momentos en los cuales necesita, por fuerza de la estructura argumental, destacar una característica u otra de las RS's. El tipo de

abordaje que un autor hace de la TMRS, por lo tanto, no está definido por un fragmento discursivo u otro. Para captar su abordaje completo es necesario mirar las afirmaciones introductorias del autor alrededor del tipo de investigación que desarrolla, sus objetivos, su metodología y su manera de trabajar el fenómeno representacional.

CONCLUSIONES:

a) La complejidad como camino

Los seis tipos de argumentos presentados en nuestro cuadro de disección-construcción nocional pueden ser leídos en diferentes secuencias, lo que ofrece una posibilidad variada de "entradas" al cuadro. Dicha variedad ayuda a explicar en parte la posición de algunos investigadores que consideran el "concepto" o "definición" de la TMRS poco precisa y "algo borroso" (CARRTERO y CASTORINA, 2010, p.133). En efecto, como se puede notar trazando líneas entre las varias celdas, las posibilidades de conexión y/o relación entre los argumentos pueden ser tantos cuantos sean los objetivos de las investigaciones basadas en dicha teoría, o cuantas sean las intenciones de los investigadores que la utilizan como punto de apoyo para sus estudios. Sin embargo, el hecho de que una noción se presente con una gran posibilidad de lecturas, o inmersa en un alto nivel de complejidad, no significa que le falte precisión o, menos, que carezca de rigor científico. Este último no está relacionado directamente a lo simple y/o a lo "no complejo". Su compromiso es con la comprensión rigurosa, lógica y objetiva, o sea, con el proceso de conocimiento en su expresión occidental y racionalista que nos llega desde la historia de la filosofía y de la ciencia. El complejo, por su carácter de composición de múltiples partes, puede requerir un proceso más largo de compren-



sión o “ensamble”, pero no es sinónimo de obscuridad o incompreensión. La construcción del conocimiento nunca ha sido un proyecto fácil o simple. Por el contrario, muchas veces, en la manera simple de presentar a algo, están presentes el engaño, la mentira, el simulacro y, por ello, la comprensión a medias o la incompreensión del objeto estudiado. Casi siempre el camino para el conocimiento es el distanciamiento de lo simple y la opción por la complejidad, con sus características de apertura, diálogo, amplitud, profundidad y fecundidad. La complejización, por lo tanto, no pocas veces, es el camino para la aclaración y para la comprensión del objeto que se nos presenta como tal. Ella no pretende ser suficiente y total, pues si así lo fuera tendría un punto final y se terminaría, tornándose simple. Por su propia constitutividad ontológica quiere mantenerse en lo complejo que la fundamenta y le da impulso, siguiendo en su búsqueda heurística al objeto que estudia. Por ello es fecunda y dinámica.

b) Las varias entradas al cuadro de disección-construcción nocional

En un plan horizontal, desde una perspectiva “clásica”, la lectura de nuestro cuadro puede partir de la imagen del objeto y construir el argumento hacia su finalidad; en un plan vertical, tomando solamente el concepto de las representaciones sociales, se puede dar mayor relevancia a sus argumentos teóricos, metodológicos o fenomenológicos; también en un plan vertical, tomando solamente sus propósitos de finalidad, se pueden destacar sus argumentos de atribución de significado, de contextualización o su relación con la acción; etc... A partir de estas líneas de lectura también es posible reunir datos que ayuden a interpretar la intención o preocupación del investigador con determinada afirmación. Por

ejemplo, las categorías teórico-abstractas en el núcleo nocional del concepto, y las atributivo-simbólicas en el núcleo de la definición sintetizan una postura del investigador frente a un posible objeto representacional. Lo mismo pasa en la relación entre las categorías formal-midiáticas y contexto-culturales, donde podemos encontrar una tendencia más por el aspecto del proceso o del medio. Y entre las categorías objeto-resultantes y concreto-prácticas en donde existe una tendencia a focalizar la dimensión de la relación entre RS y acción.

En otra perspectiva podemos hacer una lectura transversal del cuadro, encontrándonos, pues, con aproximaciones nocionales menos clásicas y más dinámicas. En este sentido una posibilidad sería una noción que parta de las características argumentativas más abstractas o teóricas (AEC) hacia las más prácticas (ACF). Tomemos como ejemplo un fragmento de Moscovici (1979, p.33):

Las representaciones sociales son conjuntos dinámicos, su característica es la producción de comportamientos y de relaciones con el medio, es una acción que modifica a ambos y no una reproducción de estos comportamientos o de estas relaciones, ni una reacción a un estímulo exterior dado.

Nuestro autor ‘salta’ de “conjuntos dinámicos” como imagen, a la afirmación de “producción de comportamientos y de relaciones”. El ejemplo nos pone en la perspectiva de la transversalidad de la noción de las representaciones sociales y nos sitúa en el debate sobre su dinámica, como nos muestra el cuadro 06.

Es necesario también decir que hay otras posibilidades de entradas al cuadro de disección-construcción nocional que se caracterizan por destacar temáticas de debate relacionadas a argumentos aislados o



TENDENCIAS DISCURSIVAS	NÚCLEOS NOCIONALES	
	Concepto	Definición
Postura Epistemológica	Argumentos epistemológico-conceptuales (AEC): de características teórico-abstractas	Argumentos epistemológico-finalísticos (AEF): de características atributiva-simbólicas
Proceso Metodológico	Argumentos proceso-conceptuales (APC): características formal-midiática	Argumentos proceso-finalísticos (APF): de características contexto-culturales
Constructo Fenomenológico	Argumentos constructo-conceptuales (ACC): de características objeto-resultantes	Argumentos constructo-finalísticos (ACF): de características concreto-prácticas.

Cuadro o6: Ejemplo de posibilidad de construcción transversal nocional

a conjuntos de argumentos, sin seguir una línea plana exclusiva y por ello pudiendo ser consideradas metalecturas nocionales. Un ejemplo es el debate que se puede construir alrededor de la anterioridad ontológico-nocional de RS entre las categorías/características dialógicas, preconizadas por Marková (2006) y las categorías/características de la resistencia profundizada por Bauer (1994, p.229-257) y Campos (2005, p.85-98).

Intentar solucionar la dificultad conceptual mencionada por Moscovici (1979, p.27) buscando una noción clara y precisa de RS sería una pretensión exagerada y fuera de lugar. Para ello no tendríamos condiciones y no fue nuestro objetivo en este trabajo. El camino de estudio de algunos autores que son referencias en este esfuerzo nos muestra la necesidad de seguir buscando tal concepto sin el objetivo de encerrarlo en una caja lógica, racionalista y fría (LOBATO JUNIOR, 2010, p.131-132). El objetivo del cuadro que aquí proponemos es el

de sintetizar dicha noción, no para simplificarla sino para complejizarla e intentar, a partir de sus varios elementos, mostrar sus posibilidades de construcción y lectura. De esta manera, no se quiere (y no se podría) llegar a una noción única, monolítica, estable de RS, sino que, permaneciendo en su encrucijada de saberes, dar sentido (significado y dirección) a los argumentos asumidos por el investigador dentro de la complejidad que caracteriza esta noción. En otras palabras, lo que buscamos no es eliminar las posibles sombras que existen alrededor de la noción de la TMRS, sino tornar estas sombras más evidentes, más distinguibles y, por ello, con sus límites más marcados. Dicha evidencia nos ayudará a dar sentido a la complejidad nocional de las representaciones sociales y reconocerlas de manera más rápida en las realidades en que nos encontramos. En efecto, no es la simplicidad que nos facilita la comprensión de la realidad, sino la mejor visión y conciencia de la complejidad que la caracteriza.



BIBLIOGRAFIA

ABBAGNANO, N. *Dicionário de filosofia*. São Paulo: Martins Fontes, 2000.

ABRIC, J. C. *Práticas sociais y representaciones*. México: Coyoacán, 1994.

BAUER, M. A popularização da ciência como "imunização cultural": a função de resistência das representações sociais. In: JOVCHELOVITCH, S.; GUARESCHI, P. *Textos em representações sociais*. Petrópolis, RJ: Vozes, 1994. p. 229-257.

CAMPOS, P. H. As representações sociais como forma de resistência ao conhecimento científico. In: OLIVEIRA, D. C.; CAMPOS, P. H. *Representações sociais, uma teoria sem fronteiras*. Rio de Janeiro: Museu da República, 2005. p. 85-98.

CARRETERO, M.; CASTORINA, J. A. *La construcción del conocimiento histórico. Enseñanza, narración e identidades*. Buenos Aires: Paidós, 2010.

CASTELLO, L. *Oculto nas palavras: dicionário etimológico para ensinar e aprender*. Belo Horizonte: Autêntica, 2007.

CASTORINA, J. A. *Las "configuraciones" de los procesos civilizatorios, la "mentalidad histórica" y las "representaciones sociales"*: algunas convergencias y diferencias. Campinas, SP: Unicamp, 2007. Disponível em: <http://www.uel.br/grupo-estudo/processoscivilizadores/portugues/sites/anais/anais10/Artigos_PDF/J_A_CASTORINA.pdf>. Acesso em: 30 de Maio de 2009.

CASTORINA, J. A. *Un encuentro de disciplinas: la historia de las mentalidades y la psicología de las representaciones sociales*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid, 2007. Disponível em: <<http://www.uam.es/otros/eduhist/downloads/Castorina.madridversion%20final.pdf>>. Acesso em: 02 de Junho de 2009.

CASTORINA, J. A.; BARREIRO, A. Las representaciones sociales y su horizonte ideológico: una relación problemática. *Boletín de Psicología*, n.86, p.7-25, Marzo 2006. Disponível em: <<http://www.uv.es/seoane/boletin/previos/N86-1.pdf>>. Acesso em: 31 de Maio de 2009.

COMTE-SPONVILLE, A. *Diccionario filosófico*. Barcelona: Paidós, 2005.

JODELET, D. *As representações sociais*. Rio de Janeiro: EdUERJ, 2001.

JODELET, D. El movimiento de retorno al sujeto y el enfoque de las representaciones sociales. *Cultura y representaciones sociales*, v.3, n.5, p.32-63, 2008.

JOVCHELOVITCH, S. *Os contextos do saber: representações, comunidade e cultura*. Petrópolis: Vozes, 2008.

LOBATO JUNIOR, A. Representación, representación colectiva y representación social: diferencias conceptuales y dificultades investigativas. *Revista Ethos & Episteme: Revista de Ciências Humanas e Sociais da FSDB*, n.10, p.21-30, Jul / Dic, 2009.



LOBATO JUNIOR, A. Representaciones Sociales de los docentes sobre la investigación en las facultades de educación: antecedentes, tendencias y ausencias. *Educación y Desarrollo Social*, v.4, n. 2, p.130-142, Jul / Dic, 2010.

LOBATO JUNIOR, A. Representaciones Sociales y Didáctica: construcción teórica de un espacio común. *Revista: Magis. Revista Internacional de Investigación en Educación*, v.5, n.11, 2013.

LOPES, A. La construcción de identidades docentes como constructo de estructura y dinámica sistémicas: argumentación y virtualidades teóricas y prácticas. *Revista: Profesorado. Revista de Currículum y Formación de Profesorado*, v.11, n.3, 2007. Disponible em: <http://www.ugr.es/local/recfpro/rev113COL1.pdf>. Acceso em 24 de 3 de 2010.

MARKOVÁ, I. *Dialogicidade e representações sociais: as dinâmicas da mente*. Petrópolis: Vozes, 2006.

MIRELES, O. Representaciones sociales: debates y atributos para el estudio de la educación. *Sinéctica*, n.36, 2011. Disponible em: http://www.sinectica.iteso.mx/?seccion=articulo&lang=es&id=512_representaciones_sociales_debates_y_atributos_para_el_estudio_de_la_educacion. Acceso em: 01 de 03 de 2014.

MOSCOVICI, S. *El psicoanálisis, su imagen y su público*. Buenos Aires: Huemul, 1979.

PACKER, M. *La ciencia de la investigación cualitativa*. Bogotá: Universidad Los Andes, 2013.

PÁRAMO, P. La falsa dicotomía entre investigación cuantitativa y cualitativa. In: PÁRAMO, P. *La investigación en ciencias sociales: estrategia de investigación*. Bogotá: Universidad Piloto de Colombia, 2011. p.21-30.

PENIN, S.; SILVA, S. R. Lefebvre e Moscovici: algumas interfaces para o estudo das representações na área da educação. In: SOUSA, C. P.; PARDAL, L. A.; BÔAS, L. P. *Representações Sociais sobre o trabalho docente*. Aveiro: Universidade de Aveiro, 2009. p. 53-62.

RODRIGUEZ SALAZAR, Tania. Sobre el potencial teórico de las representaciones sociales en el campo de la comunicación. *Comunicación y Sociedad*, n.11, p.11-36, 2009.

SÁ, C. (2004). Representações sociais: o conceito e o estado atual da teoria. In: SPINK, M. *O conhecimento no cotidiano: as representações sociais na perspectiva da psicologia social*. São Paulo: Brasiliense, 2004. p.19-45.

SÁ, C. P. *A construção do objeto de pesquisa em representações sociais*. Rio de Janeiro: EdUERJ, 1998.

WAGNER, W.; HAYERS, N.; FLORES, F. *El discurso de lo cotidiano y el sentido común: la teoría de las representaciones sociales*. México: Anthropos, 2011.

Recebido em : 03/03/2014

Aceito em: 17/04/2014